

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ АВІАЦІЙНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧНИЙ ІНСТИТУТ
ІНСТИТУТ ЗАКОНОДАВСТВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИВАТНОГО ПРАВА
І ПІДПРИЄМНИЦТВА ІМ. АКАДЕМІКА Ф. Г. БУРЧАКА НАН УКРАЇНИ
ЧЕРНІГІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМ. О. ГОНЧАРА
ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ФІЗИЧНОГО ВИХОВАННЯ І СПОРТУ
РЕСПУБЛІКИ МОЛДОВА
ГРУЗИНСЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ЛЮБЛЯНСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ (СЛОВЕНІЯ)
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АВІАЦІЇ РЕСПУБЛІКИ АЗЕРБАЙДЖАН
УНІВЕРСИТЕТ КОМЕНСЬКОГО В БРАТИСЛАВІ (СЛОВАЧЧИНА)
УНІВЕРСИТЕТ МАРІЇ КЮРІ-СКЛОДОВСЬКОЇ (ПОЛЬЩА)
УНІВЕРСИТЕТ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЛАНКАШІРУ (КІПР)
ТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ НІНГБО (КИТАЙ)**

МАТЕРІАЛИ

V Міжнародної науково-практичної конференції

**«ЮРИДИЧНА НАУКА І ПРАКТИКА:
ВИКЛИКИ ЧАСУ»**

Том III

12 березня 2015 року

Київ 2015

УДК 34:168.522:316.3:321.01(063)

*Рекомендовано до друку
Вченою радою Юридичного інституту (протокол від 23.02.2015 № 2)*

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

Кулик М. С., ректор Національного авіаційного університету, доктор технічних наук, професор;

Харченко В. П., проректор з наукової роботи Національного авіаційного університету, доктор технічних наук, професор;

Сопілко І. М., директор Юридичного інституту НАУ, доктор юридичних наук, доцент;

Калюжний Р. А., професор кафедри теорії та історії держави і права Юридичного інституту НАУ, доктор юридичних наук, професор;

Бородін І. Л., завідувач кафедри теорії та історії держави і права Юридичного інституту НАУ, доктор юридичних наук, професор;

Гончарук С. Т., завідувач кафедри конституційного та адміністративного права Юридичного інституту НАУ, кандидат юридичних наук, професор;

Лихова С. Я., завідувач кафедри кримінального права і процесу Юридичного інституту НАУ, доктор юридичних наук, професор;

Машуков Р. О., завідувач кафедри цивільного права і процесу Юридичного інституту НАУ, кандидат юридичних наук;

Боярська З. І., завідувач кафедри повітряного та космічного права Юридичного інституту НАУ, кандидат історичних наук, доцент;

Шишка Р. Б., завідувач кафедри господарського права і процесу Юридичного інституту НАУ, доктор юридичних наук, професор;

Антипенко В. Ф., завідувач кафедри міжнародного права Інституту міжнародних відносин НАУ, доктор юридичних наук, професор;

Череватюк В. Б., директор навчального центру проблем повітряного та космічного права, кандидат історичних наук, доцент.

Адреса редакційної колегії:

03058, Київ, проспект Космонавта Комарова, 1, корп. 1, ауд. 458

Тел. (044) 406-79-71

e-mail: pravo@nau.edu.ua

Юридична наука і практика: виклики часу: [Матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції. Т. III, м. Київ, Національний авіаційний університет, 12 березня 2015 р.] 255 с.

У збірнику висвітлено результати досліджень, які були апробовані на V Міжнародній науково-практичній конференції «Юридична наука і практика: виклики часу»

Для науково-педагогічних працівників та аспірантів.

Опубліковані матеріали відбивають точку зору авторів, яка не завжди збігається з думкою редакційної колегії.

Відповідальність за зміст, точність цитувань несуть автори.

Тексти друкуються в авторській редакції.

ISBN 978-966-8126-89-5

© НАУ, 2015

© Видавець ТОВ МП ЛЕСЯ

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1. ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АВІАЦІЙНОЇ ТА ЕКОЛОГІЧНОЇ БЕЗПЕКИ.....	9
Вступ	
<i>Kharchenko V., Wangbo, Bugayko D.</i>	
Safety management system like key instrument of international civil aviation regulation.....	10
<i>Кулиев И. О., Муришудова С. Х., Кулизаде Т. И.</i>	
Правовое регулирование обеспечения авиационной безопасности в Азербайджанской Республике.....	13
<i>Кулиев И. О., Халилов З. З., Нагиева Л. М.</i>	
Общее в воздушном и космическом праве.....	16
<i>Середа Е. Л.</i>	
К вопросу о правовой охране вод в Республике Беларусь	19
<i>Антоненко М. М.</i>	
Тлумачення в міжнародному праві як передумова ефективності принципу верховенства права	21
<i>Боярська З. І.</i>	
Проблема охорони навколишнього середовища від впливу цивільної авіації в міжнародному праві.....	24
<i>Єршов Є. К., Закревська О. Г.</i>	
Поняття екологічної безпеки та екологічне нормування в галузі цивільної авіації.....	26
<i>Кириленко О. М., Вишневський О. С.</i>	
Екологічні проблеми діяльності транспортної галузі в Україні	29
<i>Кириленко О. М., Козацька Ю. О.</i>	
Екологічна безпека в авіаційній сфері	32
<i>Корнєєв Ю. В., Курінна А. В.</i>	
Еколого-правові напрями раціонального використання земельних ресурсів в Україні	34
<i>Лепетчук О. В.</i>	
Актуальні проблеми лібералізації міжнародних перевезень	37
<i>Малярчук Н. В.</i>	
Деякі проблеми приватизації земельної ділянки за національним законодавством.....	41
<i>Нікітенко О. І.</i>	
Правове регулювання забезпечення внутрішньої екологічної безпеки України.....	43
<i>Новікова К. А.</i>	
Законодавча техніка конструювання санкції з обмеженням волі	44

<i>Рушак І. Я., Ільєнко О. В.</i>	
Міжнародно-правова регламентація безпеки цивільної авіації	47
<i>Трескін Д. О.</i>	
Етичні принципи космічної діяльності та використання космічного простору.....	49
<i>Хом'яченко С. І., Савчук В. В.</i>	
Нормативно-правове забезпечення екологічної безпеки при дії авіаційного шуму	52
РОЗДІЛ 2. ГОСПОДАРСЬКЕ ЗАКОНОДАВСТВО В УМОВАХ РЕФОРМУВАННЯ ЕКОНОМІКИ.....	55
Вступ	
<i>Касьянчик А. И., Богомяков Н. Ю.</i>	
Правова природа земельного сервитута по законодательству Республики Беларусь	56
<i>Кузьмич А. П.</i>	
Электронная регистрация субъектов хозяйствования как одно из условий упрощения вхождения в бизнес	58
<i>Машаров Р. Н., Рокач И. А.</i>	
Условное депонирование и возможность его введения в Республике Беларусь	61
<i>Тагиев Д. А.</i>	
Договор факторинга: теоретический и практический аспекты (на практике Азербайджанской Республики)	63
<i>Андрієнко В. В.</i>	
Місце договору форфейтингу.....	67
<i>Вівчаренко О. А.</i>	
Правовий режим земель як умова використання їх у господарський діяльності.....	70
<i>Гаврилішин А. П., Ваколюк Г. М.</i>	
Поняття та класифікація доказів у господарському процесі України.....	72
<i>Гаврилішин А. П., Позняк О. П.</i>	
Державно-приватне підприємство в Україні: правові передумови розвитку.....	75
<i>Гелич А. О., Бокоч І. М.</i>	
Дуалістична природа акції як різновиду цінних паперів.....	78
<i>Гелич А. О., Коваленко О. В.</i>	
Поняття і види транспортних договорів.....	80
<i>Гелич А. О., Козацька Ю. О.</i>	
Інститут судового імунітету в господарському судочинстві	82
<i>Горбатюк Я. В., Гайдар В. О.</i>	
Поняття господарського механізму у системі державного регулювання економіки	85
<i>Горбатюк Я. В., Дибаль Б. В.</i>	
Суд як суб'єкт доказування у господарському процесі.....	87

<i>Горбатюк Я. В., Йосипчук О. О.</i>	
Окремі питання процесуальних строків в господарському процесі.....	89
<i>Горбатюк Я. В., Кошелюк О. В.</i>	
Щодо поняття господарської процесуальної форми.....	92
<i>Горбатюк Я. В., Магльована І. І.</i>	
Окремі проблеми застосування мирової угоди в господарському процесі	94
<i>Горбатюк Я. В., Свідіна О. Д.</i>	
До питання правового статусу сторін у господарському процесі	96
<i>Горбатюк Я. В., Станіславський Д. М.</i>	
Щодо реформування господарського процесуального законодавства	99
<i>Губар Н. П.</i>	
Банкрутство як одна з підстав ліквідації суб'єктів господарювання: поняття та види судових процедур.....	101
<i>Гуль В. В.</i>	
Безпечність продуктів харчування.....	104
<i>Заєць О. М.</i>	
Правові та організаційні основи господарської діяльності кептивних страхових компаній.....	107
<i>Іванійчук Т. Ю.</i>	
Правомірність діяльності інтернет-аптек в Україні	110
<i>Козирєва В. П., Бабенко О. Ю.</i>	
Особливості договорів перевезення вантажів, пасажирів і багажу повітряним транспортом	113
<i>Козирєва В. П., Лішневський Є. І.</i>	
Правовий статус третіх осіб в господарському судочинстві	115
<i>Козирєва В. П., Малий М. С.</i>	
Суб'єкти господарювання в авіаційній галузі та їх відповідальність	117
<i>Козирєва В. П., Редько А. М.</i>	
Особливості договору про передачу державного авіапідприємства у концесію.....	118
<i>Козирєва В. П., Слесар І. В.</i>	
Засоби доказування в господарському судочинстві.....	120
<i>Козирєва В. П., Швидкий С. С.</i>	
Теоретичні аспекти генези господарського законодавства.....	123
<i>Кочин В. В.</i>	
Загальна характеристика відносин з участі осіб у непідприємницьких товариствах	125
<i>Кравченко М. В.</i>	
Забезпечення виконання адвокатами зобов'язань за договором з надання правової допомоги	128
<i>Малишко В. М.</i>	
Правове регулювання електронної біржової діяльності.....	131

<i>Похиленко І. С., Артем'єва О.</i>	
Державне регулювання конкурентних відносин	133
<i>Похиленко І. С., Мельниченко Т. С.</i>	
Організаційно-господарські правовідносини за законодавством України.....	136
<i>Похиленко І. С., Шандрюк А.</i>	
Про правовий режим майна у Збройних Силах України.....	138
<i>Починок К. Б., Романчук О. М.</i>	
Поняття та сутність факторингу в Україні.....	141
<i>Починок К. Б., Сеньків Х. В.</i>	
Приватизація державного майна в Україні: проблеми та шляхи вдосконалення	143
<i>Починок К. Б., Тафій Н. М.</i>	
Суб'єкти інвестиційної діяльності	145
<i>Починок К. Б., Цибульська О. Л.</i>	
Розмежування оперативно-господарських санкцій і господарсько-правової відповідальності	148
<i>Починок К. Б., Шейн М. П.</i>	
Конкуренція як правова категорія.....	150
<i>Резніченко С. В.</i>	
Права та обов'язки замовника за договором аутсорсингу	153
<i>Тимченко А. П., Карпик М. Л.</i>	
Особливості відповідальності суддів судів загальної юрисдикції	155
<i>Чуднов В. В.</i>	
Складові розвитку оздоровчого туризму в Україні.....	158
<i>Шшика Н. В.</i>	
Реалізація цивільної правосуб'єктності ОВС України в речових відносинах ..	161
<i>Шшика Р. Б.</i>	
Стадії регулювання господарських правовідносин.....	164
<i>Шшика Р. Б., Микитюк М. С.</i>	
Класифікація видів лізингу	168
<i>Шшика Р. Б., Роцук М. В.</i>	
Класифікація об'єктів авторського права та критерії її реалізації	171

РОЗДІЛ 3. АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ МІЖНАРОДНОГО ПРАВА ТА ПОРІВНЯЛЬНОГО ПРАВознавства

Вступ	
<i>Chmielewska M.</i>	
European Union citizen's right to good administration	176
<i>Gácsi A. E.</i>	
Unlawfully obtained evidences in the Hungarian criminal procedure	178
<i>Gál A.</i>	
The regulation of preparation of crime in Hungary.....	180

<i>Gałczyńska-Frąk A.</i>	
The use of EU funds to finance the tasks of local government units	183
<i>Jakulin V.</i>	
Legislative shaping of criminal offences against the economy	185
<i>Korošec D.</i>	
The patient's consent as a newly defined justification ground – dogmatically compulsory or a political mistake?	187
<i>Mozgawa M.</i>	
Zbieg przepisów w Polskim kodeksie karnym z 1997 r	190
<i>Mozgawa-Saj M.</i>	
Uwagi de lege lata na temat aresztu ekstradycyjnego na gruncie Polskiego kodeksu postępowania karnego	195
<i>Алиев А., Агаева В.</i>	
Роль комиссии международного права в определении понятия дипломатической защиты	200
<i>Алиев Н. К.</i>	
Совершенствование некоторых норм УК Азербайджанской Республики о соучастии	204
<i>Асланов Р.</i>	
Международные механизмы борьбы с киберпреступностью	207
<i>Климова Е. И., Климов Д. А.</i>	
О функциях оперативно-розыскного обеспечения расследования преступлений	210
<i>Кулиев И. О., Муришудова С. Х., Кулизаде Т. И.</i>	
Азербайджанская Республика и принцип сотрудничества в международном праве	213
<i>Кулиев И. О., Муришудова С. Х., Кулизаде Т. И.</i>	
Правовые реформы в Азербайджанской Республике	215
<i>Лобжанидзе Г. Ш., Лобжанидзе Д.</i>	
Правовой результат «холодной войны»	218
<i>Мирзоев А. А., Мирзоев И. Р.</i>	
Процессуальная характеристика следственного осмотра предметов	224
<i>Савчук Т. А.</i>	
Законодательство Республики Беларусь о домашнем аресте: предложения по его совершенствованию	227
<i>Гаврильчак К. Ф., Кубальський В. Н.</i>	
Звичай як джерело міжнародного права та його взаємодія з міжнародним договором	229
<i>Галабурда Н. А.</i>	
Імплементация норм міжнародного кримінального права в Кримінальному кодексі України	232

<i>Гірник О. О.</i>	
Міжнародний досвід соціального обслуговування сімей з дітьми: перспективи його запровадження в Україні.....	234
<i>Гребенюк О. В., Кубальський В. Н.</i>	
Проблеми легалізації евтаназії в Україні	236
<i>Драчов О. В.</i>	
Перспективи становлення та розвитку спортивного права в правовій системі України	239
<i>Жорник І. В.</i>	
Подолання конфлікту кваліфікації уніфікованих норм у сфері торговельного мореплавства	241
<i>Тимченко Л. О.</i>	
Люстрація – форма пост-авторитарної юстиції (досвід європейських країн та рекомендації щодо її проведення в Україні).....	244
<i>Токарева К. С.</i>	
Порівняння досвіду давності притягнення до адміністративної відповідальності у законодавстві України та Молдови.....	247
<i>Фединець Р. В., Кубальський В. Н.</i>	
Асиметрична природа злочину тероризму в умовах глобалізаційних процесів	249
<i>Shcherbyna I. Yu., Shirokova-Murarash O. G.</i>	
Social factor in tunisian revolution	252

restriction of the procedural rights of the participants is substantial). Consequently, the most important questions are:

(1) how can the second and third cases described in Article 78 (4) Be. be defined and interpreted, and

(2) how can these two cases be delimited from each other?

I believe that it is important to discuss the matter of unlawfully obtained evidence and shed light on potential legislation errors and deficiencies since the principle of fair procedures requires evidence to be obtained lawfully. This requirement can be fulfilled in two stages. First, it an accurate and exact legal provision is necessary, second, good and uniform judicial practices shall be built on such a provision. However, these two items lack clarity in Hungarian criminal proceedings: the legal provision [Article 78 (4)] requires clarification and judicial practices need to be standardized.

Literature

1. Tremmel F. Bizonyítékok a büntetőeljárásban (Evidences in the Criminal Proceedings) / Dialóg-Campus, Budapest-Pécs – 2006. P. 247.

2. Karsai K. – Szomora Zs. Criminal Law in Hungary / Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn – 2010. P. 230.

3. Kis L. A jogellenesen beszerzett bizonyítási eszközök sorsa néhány külföldi állam és hazánk büntetőeljárásában (The Unlawfully Obtained Evidences in Some Foreign Country and Hungarian Criminal Proceedings) / Szabó K. (ed.): Az új büntetőeljárás törvény első éve (First Year of the New Criminal Procedure Law) / Debreceni Konferenciák IV., Debrecen – 2005. P. 57-65.

UDC 343.23:343.21(439)(045)

Gál A., assistant lecturer,
University of Szeged, Szeged, Hungary

THE REGULATION OF PREPARATION OF CRIME IN HUNGARY

The questions of preparation of crime belongs to the substantive criminal law, specifically to the topic of the stages of crime-realization. Hungarian criminal law distinguishes completed and incompleting criminal offences and my study concentrates only on the incompleting criminal offences.

Obviously, to achieve a deterring effect criminal law needs to punish phases of criminal offences prior to completion. These phases are called preliminary stages of criminal offences. It has to be stressed, that in the Hungarian criminal law only intentional offences have preliminary stages, offences committed by negligence can be punishable only if completed [1, p. 23-24]. Hungarian Criminal Code (here and after called: CC.) distinguishes two preliminary stages: preparation and attempt. Between these two categories the main differences are as follows.

The preparation is punishable only if the CC. specifically prescribes. That's why the punishability of preparatory acts is exceptional. The regulation of this explicit legal prescription is not homogeneous and it's not unified, because CC. uses several legal forms to punish preparatory acts. Further key information about preparation is that the CC. always provides a lower range of penalty than that provided for completed offences.

The attempt of the intentional offences is generally punishable. CC. provides the same range of penalty for attempt as that for completed offences. The scope of attempt is rather narrow in hungarian criminal law as the definition of attempt is based on the so-called formal-objective doctrine. Any action of the participant that is different from the perpetrator's conduct laid down in the statutory definition of a certain criminal offence does not constitute an attempt and can only be punishable as preparation at most, if the Btk. specifically prescribes. Attempt always presupposes a conduct laid down in the statutory definition. Therefore, none of the preparative actions may embody a perpetrator's conduct laid down in the statutory definition of criminal offences in the Special Part of CC., otherwise the criminal offence is not more prepared but at least attempted [2, p. 90-91]. These ascertainments examine this issue abstractly, although it has to be emphasized, that the line between attempt and preparation can not be drawn effectively in an abstract level, because of the potential diversity of legal cases in the view of preliminary stages.

The definition of preparation in Article 11, paragraph 1, CC. is as follows:

«A person who, for the purpose to commit a criminal offence, provides the conditions that are necessary for the perpetration or facilitate the perpetration, who undertakes or offers the perpetration, invites for it, or agrees on joint perpetration, shall be punishable for preparation if this Act specifically prescribes».

The jurisprudence analyzes this definition from two sides: objectively and subjectively. The objective side of the preparation is corresponding to the certain types of preparatory actions. The first action («providing the conditions that are necessary for the perpetration») can be regarded as a catch-all clause that applies (except the other preparatory acts: the listed verbal forms) to each and every action that needs to be made to be able to commit a certain criminal offence or that facilitates the perpetration. The possible meaning of this statutory element is so wide, therefore it is not conform with the principle of legality. In accordance with the *nullum crimen sine lege certa* the imprecise statutory element in criminal law is prohibited. In my opinion, the hungarian legislator (parliament) has to consider the revision of this legal definition in the future.

The last four preparatory actions are verbal forms. Examples are given: (1) Person A invites Person B to kill his enemy, he is liable for the preparation of

homicide irrespective of whether Person B actually undertakes to kill the victim. (inviting) (2) If Person B accepts A's invitation and undertakes to kill A's enemy B is liable for the preparation of homicide, too. (undertaking) (3) If Person A invites B to kill A's enemy together and B accepts this offer both of them are liable for the preparation of homicide (agreeing on joint perpetration). (4) Person B offers himself to A to kill A's enemy, but A is not interested in. B is liable for the preparation of homicide irrespective of any other's conduct (offering).

Subjectively, the purpose of a concrete criminal offence is the key aspect for distinguishing punishable preparatory actions from impunitive conducts. It follows that preparation must be committed by direct intent.

Hungarian criminal law distinguishes between two categories of parties to criminal offences: the participants are the perpetrators and accessories. This distinction is unnecessary in case of preparation of an offence because each participant of a punishable preparation shall be liable for his/her own conduct, irrespective of any other's conduct. Thus, there is no accessoryship in the field of preparation.

There is an abandonment opportunity for the participant(s) of the preparation. Shall not be punishable for preparation: (1) The person, due to the voluntary desisting of whom the perpetration of the criminal offence has not been commenced, (the participant makes it alone, and that action is irrespective any other conduct); (2) The person, who withdraws his or her invitation, offer or undertaking with the aim of the prevention of preparation, or makes efforts so that the other participants desists from preparation, provided that the commencement of perpetration does not take place for any reason whatsoever; (3) The person, who reports the preparation to authorities.

If the preparation in itself constitutes another criminal offence, the participant shall be punishable for that criminal offence. This is the so-called residual offence. The residual offence can be only a completed one. For example, the participant desisted from the perpetration of homicide, however, he bought two weeks before a gun without a permission. He is not liable for preparation of homicide, but for unlawful use of fire arms, of course.

Literature

1. Nagy, F. Substantive Criminal Law. General Part II. Iurisperitus, Szeged – 2014.
2. Karsai, K. – Szomora, Zs. Criminal Law in Hungary / Kluwer Law International, Alphen aan den Rijn – 2010.